



Poder Judicial de la Nación

## CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

CAUSA N°72681/2017

*Sentencia Interlocutoria*

**AUTOS: GENERAL TOMAS GUIDO S.A.C.I.F. c/ ADMINISTRACION FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS s/IMPUGNACION DE DEUDA**

En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, reunida la Sala Segunda de la Excelentísima Cámara Federal de la Seguridad Social para dictar sentencia en estos autos, se procede a votar en el siguiente orden:

### **EL DOCTOR JUAN FANTINI ALBARENQUE DIJO:**

GENERAL TOMAS QUIDO S.A.C.I.F. ante el emplazamiento a abonar la tasa judicial, peticiona se le conceda el beneficio de litigar sin gastos en razón de no poder hacer frente al pago de la misma, o bien se la autorice a cancelarla en dos etapas, alega el estado concursal en que se encuentra.

.El beneficio de litigar sin gastos, es la franquicia que se concede a ciertos justiciables de actuar sin la obligación de hacer frente, total o parcialmente, a las erogaciones incluidas en el concepto de costas, sea en forma definitiva o solamente provisional. (Solimine Omar Luis Diaz, Beneficio de litigar sin gastos, pág. 3, cit. Podetti, voz Beneficio de litigar sin gastos, en Enciclopedia Jurídica Omeba, t. II, p. 148).

Es una institución prevista en favor de quienes no cuentan con medios económicos para afrontar el pago de los gastos que necesariamente implica la sustanciación de la causa y tienen en mira, por un lado, la igualdad de las partes y por la otra, el aseguramiento de la garantía constitucional a la defensa en juicio. El Capítulo 6 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, prevé en los arts. 78 y ss. el trámite procedimental del beneficio de litigar sin gastos.

En otorgamiento del beneficio, supone de parte de quien lo peticiona la demostración de los extremos que acrediten la situación económica e imposibilite afrontar las erogaciones judiciales.

Debe destacarse que no es exigible demostrar un estado de indigencia, pero sí que se carece de recursos suficientes y también la imposibilidad de procurárselos (Ver en este sentido, CNCiv. Sala G. 7/6/89, Franzini Haydée V.c. Manzitti , ED 135-189) “ A fin de conceder el beneficio de litigar sin gastos entre uno y otro de los extremos económicos se encuentra una enorme gama de habitantes, que deben demostrar y crear la convicción en el juez, de que a pesar de no encontrarse en pésimas, ni en muy buenas condiciones, afrontar los gastos de justicia les significaría realizar una erogación que incidiría desfavorablemente y pesadamente en su situación, a punto tal de tener que abandonar la acción por carencia de recursos necesarios ( CNCiv. sala G. 6/4/90, Cuevas R.L. v. Gemmati, C.A. y otros) idem ( CNCiv. Sala G. 12/4/91, D’Oria de Bustos, Viota A. y otro v- Zacco Nicolás, ED 143-237).

“Si bien no existen restricciones legales para conceder el beneficio de litigar sin gastos a las personas jurídicas, el caso debe considerarse en orden a la satisfacción de los recursos que son propios del instituto, pues el beneficio fue concebido en favor de





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

quienes, por la insuficiencia de sus recursos económicos, podrían verse privados de acudir a los estrados judiciales en defensa de sus derechos, exigiéndose al respecto no solo la carencia de medios, sino la imposibilidad de obtenerlos mediante el ejercicio de la propia actividad" (cfr. C.N.A.Civ., Sala A, sent. del 14.06.92, "Aeroton S.A. c/ Asociación de Cooperativa Argentina Coop. Ltda. de Seguros").(exp. 16974/2002. "COOPERATIVA DE TRABAJO WORK LTDA. c/ A.F.I.P. - D.G.I.". 21/10/03sent. int. 56970. Cámara Federal de la Seguridad Social. Sala II).

En autos la empresa actora refiere su estado concursal y propone una prueba pericial contable, la cual se ha llevado a cabo.

Sin embargo, la misma no demuestra la imposibilidad que se alega y que permita evaluar la procedencia del beneficio pretendido ya que el informe producido no ha sido contundente en tal sentido

El perito informante señala que, sin perjuicio de que el saldo del extracto bancario al 31/03/2017 resultaría suficiente para pagar la tasa determinada a fs. 1858 no resulta posible con los elementos disponibles asegurar que dicha situación subsistía a la fecha del solicitud del beneficio de litigar sin gastos (13/11/2017) ni tampoco si subsiste en la actualidad

Por otra parte, además de los elementos aportados y tenidos en mira por el experto contable (que no están actualizados), la referencia concursal que efectúa la actora si bien da cuenta de que la sociedad actora atraviesa una situación difícil y gravosa en materia económico-financiera, tal circunstancia no es terminante acerca de la carencia actual de recursos para afrontar la tasa judicial

En efecto, no puede asimilarse una "situación difícil o gravosa" a la "imposibilidad", que constituye elemento esencial del beneficio requerido; sumado a ello, que el peticionario tampoco acreditó fundadamente la imposibilidad de obtener recursos mediante el ejercicio propio de su actividad, si se pondera que el instituto en análisis constituye una excepción que se debe interpretar restrictivamente cuando la solicitante es una persona jurídica que persigue fines de lucro

Considero, en consecuencia, que no existen elementos que autoricen conceder el beneficio de litigar sin gastos.

Por lo que propicio rechazar el mismo, acotada dicha decisión a la tasa judicial y gastos causídicos, sin perjuicio de la evaluación de la capacidad económica de la actora respecto del depósito previo (art. 15 ley 18820), en el momento procesal oportuno.

Así lo señalado, voto por rechazar el beneficio de litigar sin gastos. Procédase por Secretaría a intimar el pago de la tasa judicial a la empresa GENERAL TOMAS GUIDO S.A.C.I.F.

**EL DOCTOR WALTER F. CARNOTA DIJO:**

Fecha de firma: 10/11/2022

Firmado por: NORA CARMEN DORADO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI, SECRETARIA DE CAMARA

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER FABIAN CARNOTA, JUEZ DE CÁMARA SUBROGANTE



#30042739#345407707#20221109103221977



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

Adhiero al voto del Doctor Fantini Albarenque.

**LA DOCTORA NORA CARMEN DORADO DIJO:**

Adhiero a la propuesta de mis colegas de Sala.

En mérito a lo que resulta del presente acuerdo, el Tribunal RESUELVE: 1º) rechazar el beneficio de litigar sin gastos solicitado. 2º) Procédase por Secretaría a intimar el pago de la tasa judicial a la empresa GENERAL TOMAS GUIDO S.A.C.I.F. Notifíquese.

WALTER F. CARNOTA  
Juez de Cámara Subrogante

JUAN A.FANTINI ALBARENQUE  
Juez de Cámara

NORA CARMEN DORADO  
Juez de Cámara

Ante mí: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI  
Secretaria de Cámara

MPV

